



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	09-01-2026
Nombre del Proyecto:	CERAM Constitución
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1824
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	Fundación Chilena para la Discapacidad.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	2	0,400
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	2	0,400
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	2	0,300
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	3	0,600
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	2	0,200
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		2,350
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
La propuesta presenta datos cualitativos pertinentes respecto del fenómeno de vulneración; sin embargo, los datos cuantitativos relativos a graves vulneraciones no se vinculan de manera específica al territorio focalizado de las comunas de Constitución y Empedrado.				
1.	Una parte relevante de la información cuantitativa utilizada proviene de estudios de alcance regional y/o nacional, sin una desagregación territorial que permita comprender la magnitud y características de las vulneraciones en el territorio específico del proyecto. En consecuencia, no se alcanza el nivel de pertinencia territorial exigido por la rúbrica para una evaluación superior.			
2.	Si bien la propuesta aborda características generales de los NNA sujetos de atención, no incorpora ni desarrolla de manera suficiente las características de las familias ni del territorio en que se inserta la intervención. La ausencia de un análisis territorial específico afecta la coherencia entre diagnóstico, sujeto de atención y diseño de la intervención, conforme a los criterios establecidos en la rúbrica.			
3.	La propuesta desarrolla de manera clara y detallada seis enfoques transversales. No obstante, los enfoques de derechos humanos, curso de vida y derechos de la niñez y adolescencia no se presentan con un nivel de desarrollo suficiente, limitándose a menciones generales sin evidenciar su aplicación concreta en la intervención. En consecuencia, no se alcanza el estándar requerido para una evaluación superior en este descriptor.			
4.	La propuesta no incorpora medidas específicas de retroalimentación dirigidas a niños, niñas y adolescentes, ni a sus familias y/o cuidadores, dentro de la estrategia de intervención. No se identifican mecanismos, procedimientos ni instancias sistemáticas que permitan recoger, analizar e incorporar dicha retroalimentación en el proceso interventivo, conforme a lo exigido por la rúbrica.			
5.	Las acciones de coordinación descritas en la propuesta son de carácter general, sin detallar mecanismos operativos, objetivos específicos, periodicidad ni responsables. Esta falta de especificidad impide evaluar la efectividad y pertinencia de la articulación intersectorial, conforme al estándar exigido por la rúbrica.			

6.	La propuesta no identifica posibles problemáticas asociadas a la calidad de los Planes de Intervención Individual (PII), ni describe opciones o estrategias orientadas a la mejora o fortalecimiento de dichos instrumentos. La ausencia de este análisis limita la capacidad de la propuesta para anticipar riesgos y asegurar la calidad del proceso interventivo, conforme a los criterios evaluativos.
----	---

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	3	0,900
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.	La definición de las actividades no incorpora de manera suficiente la pertinencia territorial, al no vincular explícitamente su diseño, temporalidad y modalidad de ejecución con las características específicas del contexto local de Constitución y Empedrado. Esta falta de adecuación territorial afecta la coherencia entre actividades, contexto y objetivos de la intervención, conforme a la rúbrica.			
9.	Los medios de verificación presentados son, en algunos casos, excesivamente generales, lo que no permite afirmar de manera clara que contribuyan coherentemente al logro de los objetivos planteados. Asimismo, la falta de especificidad dificulta la comprobación objetiva y verificable del cumplimiento y los resultados esperados, conforme al estándar exigido.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	3	1,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	Respecto del componente de autocuidado, la propuesta describe solo un tipo de actividad de vaciamiento y descompresión, la cual, además, no se encuentra claramente alineada con los objetivos propios de un espacio estructurado de vaciamiento y descompresión emocional. No se identifican estrategias complementarias ni un diseño que permita abordar de manera integral el desgaste emocional de los equipos, conforme a lo exigido por la rúbrica para una evaluación superior.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,350	1,175
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	3,600	0,720
Total	100%	Adjudicable	2,945

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: viernes, 9 de enero de 2026

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 09-01-2026
Nombre del Proyecto: CERAM Constitución
Concurso N°: Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1: 1824
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad.

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	2,350	1,175
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	3,600	0,720
Total	100%	Adjudicable	2,945

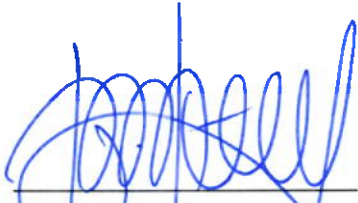
4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Carla Andrea Chamorro Silva
Analista de Implementación de la
Oferta Regional, Unidad de
Planificación y Gestión de la
Oferta.


Jaime Mauricio Hernández Contreras
Profesional, Unidad de Planificación y
Control de Gestión Regional,
Dirección Regional del Maule.


Ignacio Antonio Tarud Miquel
Analista Coordinación Intersectorial
Regional, Dirección Regional del
Maule.